



Beantwoording vragen voor de vergadering van 17 februari 2022

Allereerst bedankt het bestuur u voor de gestelde vragen en het meedenken door uw welgemeende adviezen te geven. De adviezen liepen echter ver uiteen, waardoor niet iedereen zijn advies gehoord zal zien. Het bestuur trekt zich in ieder geval uw vragen en opmerkingen aan en zal daar dan ook zijn voordeel mee doen.

Er zijn vragen gesteld over het stemgebied, de machtiging, de bestuursverkiezing, en meer algemene vragen. Omdat de vragen elkaar veel overlappen, is er voor gekozen per onderwerp de vragen geclusterd te beantwoorden zonder de vraagsteller te benoemen.

1. Stemgebied

Er zijn meerdere vragen en opmerkingen binnengekomen over het stemgebied.

In de statuten wordt verwezen naar een kaart die aan de statuten zou zijn gehecht. Die kaart zit zoals reeds gemeld niet bij de statuten. Ter aanvulling merkt het bestuur nog op dat het bestuur navraag gedaan bij de Kamer van koophandel die in hun archief ook geen kaart bij eerdere statuten hebben kunnen vinden. Ook de notaris heeft geen kaart.

In de reacties van stemgerechtigden wordt verwezen naar meerdere kaartjes/kaarten, welke getoond zullen worden tijdens de vergadering.

Op vrijdag 11 februari ontving het bestuur ook stukken van Gerard Eilers die hij tot dan toe onder zich had gehouden. Naast kaarten heeft Gerard Eilers een reglement uit 1945 met daarin opgenomen een lijst met alle perceelnummers opgemaakt naar de toestand van 1946 ingeleverd. Dit reglement zal ook tijdens de vergadering worden getoond.

=> Het is het bestuur bekend dat wanneer afgeweken wordt van de lijst der percelen naar de toestand van 1946 er sprake is van een statutenwijziging.

=> Het bestuur is het met de vraagsteller eens dat besluitvorming over het betwiste gebied niet afhankelijk is van de gevolgen voor de (huidige) samenstelling van het bestuur. Feit is wel dat het gevolgen heeft.

Een van de vraagstellers merkt op dat het aannemelijk is dat het betwiste gebied in het verre verleden tot het gebied van de Koloniën van Weldadigheid behoorde. Dit zou er voor pleiten om het betwiste gebied buiten het stemgebied te laten.



=> Dit zou kunnen zijn, maar hoeft niet. Het bestuur kan er van zeggen dat er meer grond gebied dat in een ver verleden tot de Kolonie van Weldadigheid behoorde thans tot het gebied van het Heideveld behoort, zoals het Kolonienpad.

Het bestuur heeft nog contact opgenomen met de Kolonie van Weldadigheid. Duidelijk is dat het betwiste gebied geen onderdeel is van de Kolonie van Weldadigheid. Geheel Willemsoord is geen gebied van de Kolonie van Weldadigheid. In hoeverre dat in het verleden was en wanneer dat dan zou zijn geweest kon men niet vertellen.

De vraagsteller vraagt of het juist is dat er gronden van het Heideveld buiten het stemgebied liggen. En zo ja, of er dan consequenties aan verbonden moeten worden (verkoop, aanpassen stemgebied).

=> Het is juist dat het Heideveld grond in eigendom heeft buiten het stemgebied.

Op grond van de statuten mag het bestuur niet tot verkoop van haar eigendommen overgaan. Dit zou het bestuur ook niet wensen. Het bestuur ziet liever dat het stemgebied wordt aangepast.

2. Machtiging

De volgende vragen zijn gesteld:

De machtiging is wat tekst betreft nagenoeg onbepaald. Is de machtiging daardoor niet veel te ruim?

Dient er geen termijn aan de machtiging te worden gesteld bijvoorbeeld tot de ALV van 2023?

Dienen er geen voorwaarden aangesteld te worden zoals volledige (schriftelijke) verantwoording door het bestuur in de ALV van maart 2023?

Jullie geven aan niet over de volledige administratie te beschikken is de gevraagde machtiging dan wel verantwoord?

=> Sinds jaar en dag wordt de machtiging zonder morren ieder jaar zo, met deze omschrijving, gegeven binnen het Heideveld. Het bestuur heeft er geen moeite mee dat er expliciet de datum tot de ALV van maart 2023 aan wordt verbonden.

Wat betreft de verantwoording is het bestuur van mening dat hij zich altijd al ieder jaar moet verantwoorden over het gevoerde beleid door middel van een jaarrekening en jaarverslag. Indien er nadere vragen zijn kunnen die dan gevraagd worden. Een extra verantwoording acht het bestuur niet nodig.

Het bestuur heeft de beschikking over de bankrekening en weet derhalve wat het banksaldo c.q de liquiditeitspositie is. Sinds woensdag 15 februari 2022 heeft Gerard Eilers, in het zicht van de vergadering, ook eindelijk de administratie afgegeven. Het bestuur heeft nog niet kunnen beoordelen of dit volledig is. Het bestuur heeft getracht terplekke een proces-verbaal op te maken. Dit is echter verscheurd door Eilers.



Het bestuur is altijd gehouden te handelen binnen de doelstelling van het Heideveld en zich te gedragen als een behoorlijk bestuurder, waarbij men als goed schatbewaarder dient om te gaan met de gelden van het Heideveld. Het bestuur dient zich ieder jaar te verantwoorden in de algemene ledenvergadering. Het bestuur ziet de machtiging dan ook niet als een vrijbrief. Bovendien is het bestuur er niet op uit om bijvoorbeeld onnodige gerechtelijke procedures te voeren. Het bestuur besteedt zijn tijd en energie liever aan andere zaken. Echter in noodzakelijke gevallen, zoals die zich in december voor deed, wenst het bestuur te kunnen handelen en niet in de situatie te komen die uit de hand loopt.

Opgemerkt wordt dat het bestuur nog steeds niet voltallig is er daarom geen machtiging kan worden gegeven.

=> Dit is onjuist. Ook al is het bestuur niet voltallig, het bestuur blijft onverminderd bevoegd in zijn bestuurstaken, waaronder het vertegenwoordigen van het Heideveld. Zonder machtiging kan het bestuur niet adequaat optreden indien nodig.

Welke dekking heeft u gevonden voor de gemaakte juridische kosten.

=> Het bestuur heeft in zijn vergadering van 10 december 2021 conform statuten een aanvullende post begroot voor de begroting voor juridische en notariële kosten van € 35.000,-. Op grond van de statuten dient het bestuur dit de algemene vergadering te melden in de volgende algemene vergadering, hetgeen het bestuur zal doen en hierbij doet.

Welke kosten zijn tot nu toe gemaakt voor mediation?

=> € 10.000,- Dat is al eerder gemeld en niet meer veranderd

Hoeveel kosten zijn gemaakt voor advocaatkosten?

In 2021 ca. € 15.000,- excl. btw.

In 2022 lopen de advocaatkosten door. Daarnaast zijn er hoge kosten verbonden aan deze vergadering ca. € 4000,- kadasterkosten, kosten notaris pm, ca. € 5000,- ondersteuning onlinevergadering.

Deze kosten worden meegenomen in de begroting van 2022, die op de agenda van de jaarlijks ALV komt.

Het bestuur is verre van trots op deze kosten, maar is door de situatie gedwongen.

Indien een tweetal personen zich anders had gedragen, zich niet als bestuur had voorgedaan met alle acties van dien en de administratie normaal had ingeleverd, was dit alles niet nodig geweest. Het had het Heideveld veel kosten bespaard. Naast alle kosten heeft het bestuur zelf ook heel veel tijd en energie moeten steken in de kwestie en het organiseren van deze vergadering ten koste van hun eigen privéleven.



3. Bestuursverkiezing

Wordt het bestuur niet onbestuurbaar dan wel wordt de positie van de voorzitter niet (ongewenst) te dominant als het uit vier (dus even aantal) personen bestaat, ook al is dat tijdelijk, doordat geen beslissingen genomen kunnen worden indien meningen zijn verdeeld (twee tegen twee) dan wel dat de voorzitter in dat geval de beslissende stem heeft?

=> Het bestuur tracht besluiten zoveel mogelijk met unanimititeit te nemen. De onderlinge sfeer tussen de huidige bestuurders is goed. De bestuurders zitten in het bestuur met het belang van het Heideveld in het vizier. Ze zijn allen integer. Er zit geen persoon bij die zelfingenomen is. Indien er geschillen zijn durft men elkaar enerzijds aan te spreken en anderzijds is men bereid te luisteren naar elkaar standpunten en zo nodig meningen aan te passen. Het is binnen het huidige bestuur nog nimmer gebeurd dat de voorzitter gebruik heeft moeten maken van de genoemde bevoegdheid. Het bestuur is dan ook niet bang dat er geen beslissingen kunnen worden genomen of dat de voorzitter te dominant zou zijn. Het komt overigens vaker voor dat er besturen met oneven bestuursleden zijn.

Hoe kijkt het bestuur tegen de situatie aan die kan ontstaan als door de keuze van leden het stemgebied van Het Heideveld dusdanig wordt dat de heer Ter Schure geen lid van het bestuur kan zijn/worden en het bestuur dan maximaal uit drie personen zal bestaan?

=> Het bestuur zou in dat geval graag zo spoedig mogelijk de statuten ten aanzien van de eisen aan een bestuurslid willen wijzigen, zodat de vijver voor bestuursleden wordt vergroot. Dit zou mogelijk op redelijk korte termijn kunnen, zodat het bestuur kan worden aangevuld met kwalitatief geschikte en integere bestuurders.

Voldoen alle (kandidaat) bestuursleden aan de criteria/voorwaarden die in de statuten vermeld staan?

=> De heer Eilers en Van Veen zijn in het verleden bestuurslid geweest op de basis dat zij hun hoofdberoep in de landbouw hadden. Ze wonen in het stemgebied en zijn nog geen 70, alhoewel de heer Van Veen volgend jaar 70 wordt. Van de heer De Jong is het bestuur alleen bekend dat hij in mei 2022 70 jaar wordt. Er zijn mails naar hem gestuurd om hem om verdere informatie te krijgen. Deze zijn niet aangekomen. Contact is inmiddels gelegd.

De huidige bestuursleden voldoen aan de eisen om zitting te kunnen hebben in het bestuur. Zoals bekend bestaan er twijfels over de woonplaats van Ter Schure.

Wat is een landbouwer, SBI, RVO-inschrijving?

=> Iemand die de landbouw uitoefent. Het enkele woord is niet doorslaggevend het gaat ook om het hoofdberoep.



Er hebben zich tegenkandidaten aangemeld. Hebben deze zich aangemeld binnen de termijn die in de agenda, gepubliceerd in de Steenwijker Courant, was vermeld, te weten tot en met 3 februari 2022? Indien het bestuur inmiddels een andere termijn hanteert, had dit dan niet moeten worden gecommuniceerd aangezien er mogelijk inmiddels meer personen bereid zijn om zich als tegenkandidaat te stellen?

=> De kandidaten hebben zich tijdig aangemeld. Het bestuur heeft geen andere termijn gehanteerd.

Worden bestuurskandidaten voorgesteld op de website?

=> De namen staan vermeld op de website. Het bestuur gaat er van uit dat de heren Gerard Eilers en Thijs van Veen bij de stemgerechtigden van het Heideveld genoegzaam bekend zijn en geen verdere toelichting behoeven. Zoals hiervoor vermeld, wordt bij de heer De Jong nog nadere informatie in gewonnen.

Enkelen merken op dat nu zich 3 personen kandidaat hebben gesteld het probleem van niet beschikbare kandidaten is opgelost.

Algemeen

Is het bestuur bekend met de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen voor verenigingen en stichtingen die per 1 juli 2021 in werking is getreden? Deze wet heeft als doel de kwaliteit van het bestuur en toezicht bij verenigingen en stichtingen te verbeteren hetgeen m.i. ook voor Het Heideveld van belang is.

=> Zeker is het bestuur hiervan op de hoogte. Het bestuur onderschrijft het doel van de wet. Evenals verdere professionalisering binnen het Heideveld.

Zo ja, heeft het bestuur dan al overleg met de notaris gehad over toetsing van de statuten aan deze wet en over het aanbrengen van wijzigingen in de statuten en wanneer worden de leden hierover geïnformeerd?

=> Het huidige bestuur heeft helaas nog geen overleg met de notaris hierover gehad. De huidige perikelen en de vergadering hebben veel tijd gevergd. Het contact met de notaris is de afgelopen periode enkel gegaan over het zo correct mogelijk tot stand brengen van de stemming.

De nieuwe wet biedt de mogelijkheid c.q. adviseert om een Raad van Toezicht in te stellen en beveelt met klem aan dit te bespreken met de leden. Ik ben een groot voorstander van het instellen van een Raad van Toezicht bij Het Heideveld gezien de grote (financiële en commerciële) belangen die binnen de vereniging spelen. Mijn vraag is of het bestuur bereid is om hier onderzoek naar te doen, hierover de discussie aan te gaan met de leden en een dergelijk toezichthouder model in te voeren?



=> Het bestuur houdt niet vast aan haar eigen pluche. Het bestuur staat er open in. In het kader van een algehele herziening van de statuten, waartoe het bestuur intern al heeft besloten (niet over vorm en inhoud) kan het toezichtmodel tevens onderwerp van gesprek met de leden zijn.

Deze nieuwe wet verplicht verenigingen bij statuten wijziging de bestaande statuten te toetsen en zo nodig aan te passen aan de nieuwe wet. Nu het bestuur de statuten wil/gaat wijzingen ten aanzien van eisen die aan bestuursleden worden gesteld moet dus deze toets ook bij Het Heideveld nu worden gedaan. Mijn vraag is of het bestuur de notaris hier opdracht toe zal geven en over de uitkomst hiervan de leden zal informeren?

=> Uiteraard

Wordt er in maart 2022 een reguliere ALV gehouden, inclusief her/benoeming aftredend bestuurslid, behandeling goedkeuring jaarrekening met resultaten rekening en balans over 2021 en de voorgaande jaren waarvoor de jaarrekeningen nog niet zijn goedgekeurd?

=> Dat is de bedoeling, mits alles klaar is. Het bestuur dient te beschikken over de juiste stukken om de jaarrekening te kunnen opmaken.

Indien in het theoretische geval alle stemgerechtigden van Het Heideveld aanwezig zouden zijn op een vergadering. Wat zou dan het totaal aantal uit te brengen stemmen zijn op basis van de omvang van de eigendommen van de desbetreffende stemgerechtigden? (is immers noodzakelijk om te weten hoeveel stemgerechtigden nodig zijn voor gekwalificeerde besluiten e.d. op basis van de statuten).

=> Dit is afhankelijk van het stemmoment. Het aantal stemmen is dynamisch. Iemand met 25 ha heeft 12 stemmen. Verkoopt deze partij zijn grond aan 20 kleine eigenaren voor ieder > 1 ha dan zijn dat er in eens 80 stemmen.

Ziet de notaris er op toe dat de stemming, inclusief de stemmingsprocedure, conform de statuten gaat?

=> De notaris ziet er op toe dat een iedere die zich tijdig bij de notaris heeft opgegeven met het hem/haar toekomstige aantal stemmen kan stemmen.

In de door het bestuur toegestuurde toelichting op deze vergadering staat in de laatste alinea van hoofdstuk "Aanleiding" de zin "Anders dan gebruikelijk zal er deze keer formeel volgens de statuten worden gestemd op basis van het eigendom van onroerend goed in de buurtschap". Deze zin houdt in dat in het verleden het kennelijk gebruikelijk was om niet te stemmen op basis van statuten. Mijn vraag naar aanleiding hiervan is: betekent dit dat (sommige) in het verleden genomen besluiten dan niet rechtsgeldig zijn en wat zijn de gevolgen daarvan?



=> In het verleden werden het aantal stemmen dat een ieder toekwam niet geteld. Besluitvorming was echter altijd unaniem.

Ervan uitgaande met de beantwoording zo volledig mogelijk te zijn geweest.

Het bestuur